



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

31 марта 2022 года

Дело № СИП-397/2021

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 31 марта 2022 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи Лапшиной И.В.,
судей Голофаева В.В., Березиной А.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Королевой А.Ю.
рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление общества с
ограниченной ответственностью «ЗАВОД ЗАМОЧНО-СКОБЯНЫХ
ИЗДЕЛИЙ» (пер. Михайловский, д. 7А, лит. А, пом. 1-Н, Санкт-Петербург,
198095, ОГРН 1027808916431) к иностранному лицу Dafor Oy
(Laamaniementie 54 52200 Ruumala, Finland) о досрочном прекращении
правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации
№ 370344 вследствие его неиспользования.

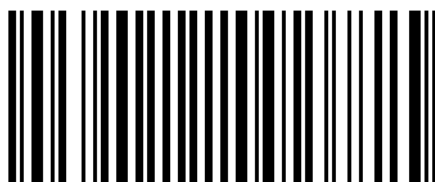
К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена
Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская
наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании принял участие представитель общества с
ограниченной ответственностью «ЗАВОД ЗАМОЧНО-СКОБЯНЫХ
ИЗДЕЛИЙ» – Зорин Н.А. (по доверенности от 23.11.2021).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЗАВОД ЗАМОЧНО-
СКОБЯНЫХ ИЗДЕЛИЙ» (далее – общество, истец) обратилось в Суд по
интеллектуальным правам с иском к иностранному лицу



Dafor Oy (далее – иностранное лицо, ответчик) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении части товаров 6, 9-го и услуг 40-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ) вследствие его неиспользования.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что он является производителем замочно-скобяных изделий, что подтверждается сведениями с сайта истца zsi-spb.ru.

В обоснование исковых требований общество ссылается на то, что ответчик является правообладателем изобразительного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 и не использует таковой в течение трехлетнего периода, предшествующего направлению претензии ответчику.

Истец заинтересован в прекращении правовой охраны спорного товарного знака, поскольку является лицом, организующим производство и реализацию замочно-скобяных изделий.

Общество неоднократно обращалось к ответчику с предложением произвести в его пользу за вознаграждение отчуждение товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344. Однако предложения истца были оставлены ответчиком без ответа.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать, рассмотреть дело в его отсутствие.

Роспатент в отзыве на исковое заявление указал, что вопрос о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков относится к компетенции Суда по интеллектуальным правам, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Роспатента.

В судебном заседании, представитель истца поддержал заявленные требования, просил досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении:

- товаров 6-го класса МКТУ «втулки [скобяные изделия]; задвижки; замки всякие; замки для сумок, портфелей и т. п. металлические; замки для транспортных средств металлические; замки, запоры [за исключением электрических]; замки, запоры пружинные; замки, затворы, запоры для коробок, ящиков; замки, сцепки для приводных ремней; запоры дверные задвижные; запоры для контейнеров, сосудов, резервуаров; защелки; звенья натяжные соединительные; изделия скобяные; ключи; кольца для ключей; скобы из обычных металлов; шпингалеты оконные; язычки для замков»;

- товаров 9-го класса МКТУ «замки электрические»;

- услуг 40-го класса МКТУ «гальванопокрытие; гравирование; закалка металлов; золочение; информация по вопросам обработки материалов; литография; литье металлов; лужение; меднение; намагничивание; никелирование; обработка металлов; пайка; плакирование металлов; полирование с помощью абразивов; производство замочных и скобяных изделий; прокатка в тонкие листы; работы монтажно-сборочные по заказу [для третьих лиц]; услуги по изготовлению ключей и замков; услуги по электропроизводству; фрезерование; хромирование; цинкование» вследствие его неиспользования.

Роспатент и ответчик, извещенные надлежащим образом о дне, месте и времени проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечил.

В соответствии с положениями статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ответчик является правообладателем комбинированного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 с датой приоритета 07.12.2006, зарегистрированного 23.01.2009 в отношении, в том числе товаров 6-го класса МКТУ «втулки [скобяные изделия]; задвижки; замки висячие; замки для сумок, портфелей и т. п. металлические; замки для транспортных средств металлические; замки, запоры [за исключением электрических]; замки, запоры пружинные; замки, затворы, запоры для коробок, ящиков; замки, сцепки для приводных ремней; запоры дверные задвижные; запоры для контейнеров, сосудов, резервуаров; защелки; звенья натяжные соединительные; изделия скобяные; ключи; кольца для ключей; скобы из обычных металлов; шпингалеты оконные; язычки для замков»; 9-го класса МКТУ «замки электрические»; услуг 40-го класса МКТУ «гальванопокрытие; гравирование; закалка металлов; золочение; информация по вопросам обработки материалов; литография; литье металлов; лужение; меднение; намагничивание; никелирование; обработка металлов; пайка; плакирование металлов; полирование с помощью абразивов; производство замочных и скобяных изделий; прокатка в тонкие листы; работы монтажно-сборочные по заказу [для третьих лиц]; услуги по изготовлению ключей и замков; услуги по электропроизводству; фрезерование; хромирование; цинкование».

Ссылаясь на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении указанных товаров и услуг, истец направил 19.02.2021 в адрес ответчика предложение об отказе от права на товарный знак.

Неполучение ответа на адресованное правообладателю спорного товарного знака предложение о досудебном урегулировании спора послужило основанием для обращения общества в Суд по интеллектуальным правам с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, изучив письменный отзыв ответчика и третьего лица, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет.

Заинтересованное лицо, полагаящее, что правообладатель не использует товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, направляет такому правообладателю предложение обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован (далее – предложение заинтересованного лица). Предложение заинтересованного лица направляется правообладателю, а также по адресу, указанному в Государственном реестре товарных знаков или в соответствующем реестре, предусмотренном международным договором Российской Федерации.

Предложение заинтересованного лица может быть направлено правообладателю не ранее чем по истечении трех лет с даты государственной регистрации товарного знака.

Если в течение двух месяцев со дня направления предложения заинтересованного лица правообладатель не подаст заявление об отказе от права на товарный знак и не заключит с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, заинтересованное лицо в тридцатидневный срок по истечении указанных двух месяцев вправе обратиться в суд с исковым заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования принимается судом в случае неиспользования правообладателем товарного знака в отношении соответствующих услуг, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, в течение трех лет, непосредственно предшествующих дню направления правообладателю предложения заинтересованного лица.

Правовая охрана товарного знака прекращается с даты вступления в законную силу решения суда.

Истцом соблюден досудебный порядок урегулирования настоящего спора, что соответствует положениям абзаца четвертого пункта 1 статьи 1486 ГК РФ и подтверждается представленным в материалы дела предложением заинтересованного лица с доказательствами его направления 19.02.2021 ответчику, а также соблюден двухмесячный срок ожидания ответа правообладателя с момента направления этого предложения и тридцатидневный срок на подачу искового заявления.

Факт соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора участвующими в деле лицами не оспаривается.

Исходя из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 1486 ГК РФ иск о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть заявлен только заинтересованным лицом.

Применительно к пункту 1 статьи 1486 ГК РФ заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в досрочном прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака. К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 165 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) для признания осуществляющего предпринимательскую деятельность лица заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования необходимо, чтобы совокупность обстоятельств дела свидетельствовала о том, что направленность интереса истца заключается в последующем использовании им в отношении однородных товаров тождественного или сходного до степени смешения со спорным товарным знаком обозначения с обеспечением его правовой охраны в качестве средства индивидуализации либо без такового.

В пункте 162 Постановления № 10 разъяснено, что однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Также при установлении заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака оценке подлежат, помимо

прочего, сходство оспариваемого товарного знака с обозначением, которое истец намерен использовать для индивидуализации своих товаров/услуг.

Согласно пункту 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила № 482), обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах; обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака истец обосновал тем, что он осуществляет следующие виды деятельности: ковка, прессование, штамповка и профилирование, изготовление изделий методом порошковой металлургии, обработка металлов и нанесение покрытий на металлы, обработка металлических изделий механическая, производство инструмента, производство прочих металлических изделий, изготовление готовых металлических изделий хозяйственного назначения по индивидуальному заказу населения, торговля оптовая прочими потребительскими товарами, что подтверждается в числе прочего выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Общество обращает внимание суда на то, что истец ведет деятельность, связанную с производством и введением в гражданский оборот широкого ассортимента товаров, относящихся к 6, 9-му классам МКТУ, а также оказывает услуги по изготовлению ключей и замков (40-го класса МКТУ), имеет реальное намерение использовать собственный товарный знак для их индивидуализации.

Между тем ответчик, который ранее производил на территории Российской Федерации до 2016 года замки с использованием товарного



знака, продал все свое производство и оборудование и не выпускает продукцию с использованием спорного товарного знака.

На данный момент указанную продукцию выпускает общество под брендом «ZSI». Сведения о производимой обществом продукции содержатся на сайте истца <http://zsi-spb.ru>.

Согласно сведениям с указанного сайта истец 1991 года изготавливает и продает замки и прочие скобяные изделия известные под двумя торговыми марками – Керберос и Custos.

Общество хочет расширить линейку продукции и выпускать ее, маркируя спорным обозначением. В этих целях общество намерено было

выкупить права на спорный товарный знак за вознаграждение у ответчика, между тем последний от сделки отказался.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Сходство обозначения, которое планирует использовать истец, и спорного товарного знака очевидно и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Как следует из пункта 45 Правил № 482, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 162 Постановления № 10, однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Однородные товары - это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Анализ товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован спорный товарный знак, позволяет прийти к выводу о

том, что товары 6-го класса МКТУ «втулки [скобяные изделия]; задвижки; замки висячие; замки для сумок, портфелей и т. п. металлические; замки для транспортных средств металлические; замки, запоры [за исключением электрических]; замки, запоры пружинные; замки, затворы, запоры для коробок, ящиков; замки, сцепки для приводных ремней; запоры дверные задвижные; запоры для контейнеров, сосудов, резервуаров; защелки; звенья натяжные соединительные; изделия скобяные; ключи; кольца для ключей; скобы из обычных металлов; шпингалеты оконные; язычки для замков»; 9-го класса МКТУ «замки электрические»; и услуги 40-го класса МКТУ «гальванопокрытие; гравирование; закалка металлов; золочение; информация по вопросам обработки материалов; литография; литье металлов; лужение; меднение; намагничивание; никелирование; обработка металлов; пайка; плакирование металлов; полирование с помощью абразивов; производство замочных и скобяных изделий; прокатка в тонкие листы; работы монтажно-сборочные по заказу [для третьих лиц]; услуги по изготовлению ключей и замков; услуги по электропроизводству; фрезерование; хромирование; цинкование» однородны товарам, производство которых осуществляет истец.

Что лицами, участвующими в деле, также не оспаривается.

Материалами дела подтверждается осуществление истцом деятельности по производству и реализации замочно-скобяных изделий, при таких обстоятельствах суд считает, что материалами дела подтверждается реальное намерение истца использовать сходное до степени смешения с товарным знаком ответчика обозначение в своей деятельности для маркировки однородных товаров и услуг и признает истца заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении товаров 6-го класса МКТУ «втулки [скобяные изделия]; задвижки; замки висячие; замки для сумок, портфелей и т. п. металлические; замки для транспортных средств металлические; замки, запоры [за исключением электрических]; замки, запоры пружинные; замки, затворы, запоры для коробок, ящиков; замки, сцепки для приводных ремней; запоры дверные задвижные; запоры для контейнеров, сосудов, резервуаров; защелки; звенья натяжные соединительные; изделия скобяные; ключи; кольца для ключей; скобы из обычных металлов; шпингалеты оконные; язычки для замков»; 9-го класса МКТУ «замки электрические»; услуг 40-го класса МКТУ «гальванопокрытие; гравирование; закалка металлов; золочение; информация по вопросам обработки материалов; литография; литье металлов; лужение; меднение; намагничивание; никелирование; обработка металлов; пайка; плакирование металлов; полирование с помощью абразивов; производство замочных и скобяных изделий; прокатка в тонкие листы; работы монтажно-сборочные по заказу [для третьих лиц]; услуги по изготовлению ключей и замков; услуги по электропроизводству; фрезерование; хромирование; цинкование».

Установив заинтересованность истца в досрочном прекращении охраны спорного товарного знака, судебная коллегия переходит к исследованию вопроса о его использовании ответчиком.

Согласно пункту 3 статьи 1486 ГК РФ на правообладателе лежит бремя доказывания использования товарного знака.

В силу пункта 2 статьи 1486 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 ГК РФ, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Исходя из даты направления истцом предложения ответчику (19.02.2021), период времени, в отношении которого правообладателем должно быть доказано использование спорного товарного знака, исчисляется с 19.02.2018 по 18.02.2021 включительно.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Ответчик представил в материалы дела договор купли-продажи от 06.07.2006 на приобретение картины «Керберос», а также сообщил суду о том, что истец незаконно использует товарный знак «Керберос» и указанную картину. Между тем доказательств в подтверждение данных обстоятельств в материалы дела не представил.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия отмечает, что в материалы дела не представлено доказательств фактического использования спорного товарного знака в отношении спорных товаров б, 9-го и услуг 40-го класса МКТУ, ответчиком не оспорен довод истца о неиспользовании товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении спорных товаров б, 9-го и услуг 40-го класса МКТУ, для индивидуализации которых он зарегистрирован, и не доказан факт его использования, что в соответствии со статьей 1486 ГК РФ является основанием для удовлетворения требований и досрочного прекращения правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Исходя из изложенных обстоятельств, учитывая, что ответчик не доказал фактическое использование спорного товарного знака в

отношении испрашиваемых истцом спорных товаров 6, 9-го и услуг 40-го класса МКТУ, для которых товарный знак зарегистрирован, в то время как истец подтвердил свою заинтересованность в досрочном прекращении его правовой охраны, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные расходы с учетом принятого решения в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

РЕШИЛ:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ЗАВОД ЗАМОЧНО-СКОБЯНЫХ ИЗДЕЛИЙ» удовлетворить.

Досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 370344 в отношении:

- товаров 6-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «втулки [скобяные изделия]; задвижки; замки висячие; замки для сумок, портфелей и т. п. металлические; замки для транспортных средств металлические; замки, запоры [за исключением электрических]; замки, запоры пружинные; замки, затворы, запоры для коробок, ящиков; замки, сцепки для приводных ремней; запоры дверные задвижные; запоры для контейнеров, сосудов, резервуаров; защелки; звенья натяжные соединительные; изделия скобяные; ключи; кольца для ключей; скобы из обычных металлов; шпингалеты оконные; язычки для замков»;

- товаров 9-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «замки электрические»;

- услуг 40-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «гальванопокрытие; гравирование; закалка металлов; золочение; информация по вопросам обработки материалов; литография; литье металлов; лужение; меднение; намагничивание; никелирование; обработка металлов; пайка; плакирование металлов; полирование с помощью абразивов; производство замочных и скобяных изделий; прокатка в тонкие листы; работы монтажно-сборочные по заказу [для третьих лиц]; услуги по изготовлению ключей и замков; услуги по электропроизводству; фрезерование; хромирование; цинкование» вследствие его неиспользования.

Взыскать с иностранного лица Dafor Oy (Laamaniementie 54 52200 Ruumala, Finland) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЗАВОД ЗАМОЧНО-СКОБЯНЫХ ИЗДЕЛИЙ» (Михайловский пер., д. 7А, литер А, пом. 1-Н, Санкт-Петербург, 198095, ОГРН 1027808916431) в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления 6000 (шесть тысяч) рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
судья

И.В. Лапшина

Судья

В.В. Голофаев

Судья

А.Н. Березина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.02.2022 6:21:09
Кому выдана Голофаев Виталий Викторович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 25.01.2022 9:01:37
Кому выдана Березина Александра Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 28.01.2022 4:04:08
Кому выдана sip.ilapshina@arbitr.ru